

Kraków, dnia 27.12.2017r.  
ZDW/PW/2017/ **9050** /DN-4/ AN  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-63/17

## Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania przetargowego w sprawie zamówienia „Budowa mostu na Wiśle w m. Borusowa wraz z dojazdami”  
(ZDW-DN-4-271-63/17)**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wyznaczony do przeprowadzenia postępowania jw. w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie i Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

### **Pytanie nr 187:**

Zgodnie z rozwiązaniami Koncepcji Projektowej, lokalizacja projektowanego skrzyżowania DW 973 z DK 79 nie spełnia wymagań przepisów techniczno budowlanych w zakresie minimalnej odległości między skrzyżowaniami, w szczególności od istniejącego skrzyżowania DK 79 z Drogą Powiatową w kier. m. Łęka (odległość ok. 180m). Z wstępnych analiz wynika, że bardzo trudnym lub wręcz niemożliwym może okazać się uzyskanie w tym zakresie odstępstwa od obowiązujących warunków technicznych ponieważ istnieje uzasadniona obawa, że Organ opiniujący i/lub procedujący wskaże konieczność włączenia w/w drogi powiatowej jako czwarty wlot na rondo. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy Zamawiający uwzględnił koszty takiego rozwiązania w Swoim budżecie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający uważa, że istnieje możliwość uzyskania odstępstwa od obowiązujących warunków technicznych w przypadku, o którym mowa w pytaniu, o którego uzyskanie Wykonawca winien w ramach realizacji niniejszego zamówienia wystąpić.

W razie jednak, jeżeli nie będzie możliwe uzyskanie przez Wykonawcę takiego odstępstwa w tym przypadku, co spowoduje konieczność zlikwidowania obecnego skrzyżowania drogi powiatowej w kierunku m. Łęka z DK 79 oraz zapewnienia włączenia wskazanej drogi powiatowej do DK 79 jako czwartego wlotu na rondo stanowiące skrzyżowanie DK 79 z DW 973, Zamawiający informuje, iż Wykonawca będzie zobowiązany w ramach umowy wykonać takie połączenie tej drogi powiatowej z DK 79 (jest to objęte przedmiotem zamówienia). Jednakże w związku z faktem, iż prace związane z wykonaniem wymaganej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem niezbędnych decyzji, opinii i uzgodnień oraz wykonaniem robót budowlanych w zakresie wskazanej zmiany połączenia tej drogi powiatowej z DK 79 będą podlegały realizacji przez Wykonawcę w ramach niniejszego zamówienia jedynie w sytuacji, jeżeli nie uda się pozyskać odstępstwa od obowiązujących warunków technicznych w zakresie minimalnej odległości między skrzyżowaniami, które umożliwiłoby pozostawienie obecnie funkcjonującego skrzyżowania tej drogi powiatowej z DK 79, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej koszty wykonania przedmiotowych prac wskazując je w wyodrębnionej pozycji WWER (poz. 3 zamiennego WWER – z dnia 27.12.2017 r.) jako koszty po stronie Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wynagrodzenie umowne w tej części (obejmujące kwotę wskazaną w

poz. 3 WWER) będzie przysługiwało Wykonawcy i będzie płatne jedynie w sytuacji ziszczenia się okoliczności będących jej podstawą, tzn. jeżeli wskazanego odstępstwa od warunków technicznych nie uda się uzyskać i w związku z tym konieczne będzie dokonanie przez Wykonawcę w ramach niniejszego zamówienia zmiany połączenia drogi powiatowej w kierunku m. Łęka z DK 79 we wskazany wyżej sposób. W przeciwnym wypadku (jeżeli wskazane odstępstwo zostanie uzyskane, w związku z czym nie będzie potrzeby dokonywania przez Wykonawcę zmiany istniejącego obecnie połączenia drogi powiatowej w kierunku m. Łęka z DK 79) Wykonawcy nie będzie przysługiwać wynagrodzenie w części obejmującej kwotę wskazaną w poz. 3 WWER, jako że nie będzie on zobowiązany do wykonania w ramach niniejszego zamówienia prac, których koszty zostały przez niego tam wskazane – na taką okoliczność przewiduje się dodatkowo dokonanie porządkującej zmiany postanowień umowy w trybie zawarcia stosownego aneksu w przedmiocie potwierdzenia wyłączenia z przedmiotu umowy prac związanych z wykonaniem wymaganej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem niezbędnych decyzji, opinii i uzgodnień oraz wykonaniem robót w zakresie wskazanej zmiany połączenia tej drogi powiatowej z DK 79, jak również obniżenia w związku z tym całkowitego wynagrodzenia umownego o wartość kosztów tych prac wynikającą z poz. 3 WWER.

W załączeniu udostępnia się zamienny WWER – zał. nr 2.1. SIWZ (oznaczony datą 27.12.2017r.) oraz zamienny WZÓR UMOWY – zał. nr 7 SIWZ (oznaczony datą 27.12.2017r.).

**Pytanie nr 188:**

Zgodnie z rozwiązaniami Koncepcji Projektowej, lokalizacja projektowanego skrzyżowania DW 973 z DK 79 nie spełnia wymagań przepisów techniczno budowlanych w zakresie minimalnej odległości między skrzyżowaniami, w szczególności od istniejącego skrzyżowania DK 79 z drogą powiatową w kier. m. Łęka (odległość ok. 180m). Z wstępnych analiz wynika, że bardzo trudnym lub wręcz niemożliwym może okazać się uzyskanie w tym zakresie odstępstwa od obowiązujących warunków technicznych ponieważ istnieje uzasadniona obawa, że Organ opiniujący i/lub procedujący wskaże konieczność włączenia w/w drogi powiatowej jako czwarty wlot na rondo. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy Zamawiający uwzględnił takie rozwiązanie w zakresie objętym DoŚU.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w razie braku możliwości uzyskania w przypadku, o którym mowa w pytaniu, odstępstwa od warunków technicznych, co spowoduje konieczność zlikwidowania obecnego skrzyżowania drogi powiatowej w kierunku m. Łęka z DK 79 oraz zapewnienia włączenia wskazanej drogi powiatowej do DK 79 jako czwartego wlotu na rondo stanowiące skrzyżowanie DK 79 z DW 973, konieczne w takiej sytuacji – w zależności od szczegółowych rozwiązań projektowych – może okazać się doprowadzenie w ramach stosownej procedury na etapie projektowania do zgodności takiego rozwiązania z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskaną dla inwestycji budowy mostu, co będzie mieściło się w obowiązkach Wykonawcy obejmujących realizację prac związanych z wykonaniem wymaganej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem niezbędnych decyzji, opinii i uzgodnień oraz wykonaniem robót budowlanych w zakresie wskazanej zmiany połączenia tej drogi powiatowej z DK 79 – patrz odpowiedź na pytanie nr 187. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w razie zaistnienia konieczności przeprowadzenia niezbędnych procedur mających na celu doprowadzenie do zgodności wskazanego rozwiązania z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskaną dla inwestycji budowy mostu przewiduje się możliwość przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy z uwagi na związane z tym okoliczności.

W załączeniu udostępnia się zamienny WZÓR UMOWY – zał. nr 7 SIWZ (oznaczony datą 27.12.2017r.).

**Pytanie nr 189:**

Zgodnie z rozwiązaniami Koncepcji Projektowej, lokalizacja projektowanego skrzyżowania DW 973 z DK 79 nie spełnia wymagań przepisów techniczno budowlanych w zakresie minimalnej odległości między skrzyżowaniami, w szczególności od istniejącego skrzyżowania DK 79 z drogą powiatową w kier. m. Łęka (odległość ok. 180m). Z wstępnych analiz wynika, że bardzo trudnym lub wręcz

niemożliwym może okazać się uzyskanie w tym zakresie odstępstwa od obowiązujących warunków technicznych ponieważ istnieje uzasadniona obawa, że Organ opiniujący i/lub procedujący wskaże konieczność włączenia w/w drogi powiatowej jako czwarty wlot na rondo. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy koszt ewentualnego wprowadzenia w/w rozwiązania Wykonawca robót powinien uwzględnić w swojej ofercie.

**Odpowiedź:**

Parz odpowiedzi na pytania nr 187 i 188.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał zmiany treści PFU – zał. nr 1 SIWZ w zakresie informacji dotyczących istniejącej przeprawy promowej oraz kwestii jej funkcjonowania i likwidacji w związku z realizacją zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania – w załączeniu udostępnia się zamienne str. 13 – 15 PFU oznaczone datą 27.12.2017r. (zamieszczone pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63\\_\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63__17) w katalogu: „Zał. do pisma z dnia 27.12.2017r”).

W związku z przedmiotową zmianą treści PFU Zamawiający dokonuje równocześnie zmiany odpowiedzi na następujące pytania (wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ) odnoszące się do tego zagadnienia, które były upublicznione w ramach poprzednich pism (pisma z dnia 31.10.2017r. zn. ZDW/PW/2017/7396/DN-4/AN oraz pisma z dnia 13.12.2017r. zn. ZDW/PW/2017/8758/DN-4/AN) – odpowiedzi te otrzymują nowe następujące brzmienie:

**Pytanie nr 46:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie, ponieważ rozwiązania przedstawione w Koncepcji Projektowej (w tym przede wszystkim lokalizacja obiektu wraz z dojazdami) kolidują z istniejącą infrastrukturą związaną z funkcjonowaniem przeprawy promowej, która bez względu na przyjętą technologię budowy mostu musi zostać uprzednio zlikwidowana/przebudowana.

**Pytanie nr 47:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź po czyjej stronie będzie przebudowa istniejącej infrastruktury związanej z funkcjonowaniem przeprawy promowej, która koliduje z lokalizacją nowego obiektu mostowego.

**Pytanie nr 48:**

Prosimy o jednoznaczną informację po czyjej stronie jest likwidacja istniejącej przeprawy promowej po wybudowaniu nowego obiektu mostowego.

**Odpowiedź**

**(łącznie dla pytań nr 46, 47 i 48):**

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017r.).

W ocenie Zamawiającego realizując budowę obiektu mostowego będącego przedmiotem niniejszego zamówienia nie będzie można uniknąć kolizji z istniejącą przeprawą promową (przy czym zakres tej kolizji będzie wynikał ze szczegółowych rozwiązań projektowych). W związku z realizacją tego zamówienia przeprawa ta będzie musiała zatem przestać funkcjonować w obecnym kształcie – już w toku jego realizacji (w momencie, kiedy zacznie kolidować z wykonywanymi pracami budowlanymi). Zamawiający póki co nie planuje przeniesienia (zmiany lokalizacji) istniejącej przeprawy promowej i wznowienia jej funkcjonowania w innym miejscu, w związku z czym przedmiotem niniejszego zamówienia nie są objęte prace związane z przeniesieniem przeprawy, czy przebudową jej infrastruktury w zakresie kolidującym z inwestycją budowy obiektu mostowego. Przedmiotem niniejszego zamówienia objęta jest natomiast likwidacja elementów przeprawy promowej kolidujących z przebiegiem obiektu i prowadzonymi robotami (zgodnie z opracowaną przez Wykonawcę dokumentacją projektową) oraz zdemontowanie i złożenie jej

elementów (przede wszystkim pływaka promu wraz z wyposażeniem) u Zamawiającego (ZDW Kraków – Obwód Drogowy w Sieradzy). Prace te (w tym pozyskanie ewentualnych wymaganych zgód administracyjnych na działania związane z likwidacją przeprawy i przetransportowaniem jej elementów) mają zostać wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia, w związku z czym ich koszty winny zostać przez Wykonawcę uwzględnione w cenie ofertowej – w poz. 2.1.1. WWER (w ramach kosztów robót po stronie Województwa Małopolskiego).  
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 157.

**Pytanie nr 157:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź po czyjej stronie są koszty funkcjonowania tej przeprawy w trakcie trwania kontraktu (eksploatacja promu, należyte utrzymanie dojazdów, obsługa techniczna promu, itp.)

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż do momentu, w którym prom będzie mógł funkcjonować na obecnych warunkach (co zależne będzie w szczególności od szczegółowych rozwiązań projektowych określonych w projekcie budowlanym opracowanym przez Wykonawcę, przyjętej organizacji robót oraz harmonogramu realizacji zadania), utrzymywanie i funkcjonowanie przeprawy promowej będzie pozostawało po stronie Zamawiającego – dojazdy do promu i eksploatacja promu na Wiśle będą wyłączone z odpowiedzialności Wykonawcy i nie będzie ponosił on z ich utrzymaniem, eksploatacją oraz obsługą żadnych kosztów, ani odpowiedzialności za bezpieczeństwo użytkowników tej przeprawy. Odpowiedzialność za funkcjonowanie przeprawy promowej będzie w tym okresie (do czasu wystąpienia kolizji z robotami Wykonawcy) ponosił przewoźnik i ZDW Kraków.

Natomiast w momencie, gdy prace związane z budową obiektu mostowego zaczną kolidować z przeprawą promową (jej elementami), przeprawa ta będzie musiała przestać funkcjonować, przy czym do Wykonawcy będzie należała likwidacja elementów przeprawy kolidujących z inwestycją oraz wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu w zakresie oznakowania objazdów na terenie województw małopolskiego i świętokrzyskiego. Koszty związane z likwidacją elementów przeprawy promowej kolidujących z przebiegiem obiektu mostowego (zgodnie z opracowaną przez Wykonawcę dokumentacją projektową) oraz zdemontowanie i złożenie jej elementów u Zamawiającego (ZDW Kraków – Obwód Drogowy w Sieradzy) powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę w cenie ofertowej – w poz. 2.1.1. WWER (w ramach kosztów robót po stronie Województwa Małopolskiego).

Patrz również odpowiedź na pytania nr 46, 47 i 48.

Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

---

**Pytanie nr 158:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o jednoznaczną informację na temat rocznego kosztu utrzymania tej przeprawy oraz informację, czy koszty te Wykonawca powinien ująć w swojej ofercie.

**Odpowiedź:**

Świadczenie usług utrzymania przeprawy promowej w toku realizacji niniejszego zamówienia nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, toteż w cenie ofertowej nie należy ujmować kosztów z tym związanych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48 oraz pytanie nr 157.

Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 159:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o jednoznaczną informację po czyjej stronie jest odpowiedzialność za bezpieczeństwo użytkowników tej przeprawy.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 157 i 160.

Zamawiający informuje również, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 160:**

Zgodnie z zapisami PFU, str. 13 w trakcie budowy obiektu mostowego należy prowadzić prace w taki sposób, aby nie zakłócały funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej przez rz. Wisła. Prosimy o jednoznaczną informację w jaki sposób Zamawiający przekaze plac budowy przyszłemu Wykonawcy robót jeśli na jego terenie zlokalizowana będzie czynna przeprawa promowa. Kto i w jaki sposób będzie odpowiedzialny za bezpieczne użytkowanie tej przeprawy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy z funkcjonującą przeprawą promową. Odpowiedzialność za funkcjonowanie przeprawy promowej do momentu, kiedy z uwagi na konieczność prowadzenia robót związanych z budową mostu przeprawa będzie musiała przestać funkcjonować, ponosić będzie przewoźnik i ZDW Kraków.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48 oraz pytanie nr 157.

Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 171:**

W nawiązaniu do skorygowanego rysunku „Załącznik nr 4 Propozycja przebiegu mostu z dojazdami od ronda (zamienny - 28.09.2017 r.)” Zamawiający przedstawił dwa warianty przebiegu projektowanej DW 973 wraz z obiektem mostowym: „przebieg wg koncepcji programowej” oraz „proponowany przebieg”. Wariant opisany jako „proponowany przebieg” bezpośrednio koliduje z istniejącą przeprawą promową na rz. Wisła, co oznacza, że zanim zostaną rozpoczęte prace budowlane musi zostać wykonana rozbiórka istniejącej przeprawy. Prosimy o jednoznaczną informację jaki zakres robót powinien w Swojej ofercie uwzględnić Wykonawca w odniesieniu do wymagań określonych w PFU str. 13 o konieczności prowadzenia robót w sposób niezakłócający funkcjonowania istniejącej przeprawy promowej.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48 oraz pytanie nr 157.

Zamawiający informuje również, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 172:**

W nawiązaniu do skorygowanego rysunku „Załącznik nr 4 Propozycja przebiegu mostu z dojazdami od ronda (zamienny - 28.09.2017 r.)” Zamawiający przedstawił dwa warianty przebiegu projektowanej DW 973 wraz z obiektem mostowym: „przebieg wg koncepcji programowej” oraz „proponowany przebieg”. Wariant opisany jako „proponowany przebieg” bezpośrednio koliduje z istniejącą przeprawą promową na rz. Wisła, co oznacza, że zanim zostaną rozpoczęte prace budowlane musi zostać wykonana rozbiórka istniejącej przeprawy. Prosimy o jednoznaczną informację czy Zamawiający w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania przeprawy promowej oczekuje od Wykonawcy wcześniejszej przebudowy i zmiany lokalizacji w/w przeprawy promowej

wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień opinii i decyzji, w tym decyzji wodno – prawnej.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48 oraz pytanie nr 157.

Zamawiający informuje również, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 194:**

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 48. Koszt likwidacji istniejącej przeprawy promowej powinien zostać uwzględniony w ofercie Wykonawcy. Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne określenie zakresu tej likwidacji.

**Odpowiedź:**

Zakres likwidacji przeprawy promowej ma dotyczyć elementów kolidujących z realizowaną inwestycją i zależny będzie do szczegółowych rozwiązań zawartych w projekcie budowlanym opracowanym przez Wykonawcę. W przypadku konieczności likwidacji elementów przeprawy promowej kolidujących z przebiegiem obiektu mostowego likwidacja będzie obejmowała: linię główną stalową, słupy stalowe nośne, urządzenia mocujące linię, linię energetyczną ze słupami, budynek zaplecza. Pływak promu wraz z wyposażeniem oraz ewentualne inne elementy przeprawy należy przewieźć i złożyć u Zamawiającego (ZDW Kraków) – na terenie Obwodu Drogowego w Sieradzy.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48 oraz pytanie nr 157.

Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

**Pytanie nr 195:**

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 48. Koszt likwidacji istniejącej przeprawy promowej powinien zostać uwzględniony w ofercie Wykonawcy. Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne wskazanie miejsca, gdzie fizycznie prom należy przetransportować i złożyć – biorąc pod uwagę, że jest to ponadgabarytowa jednostka pływająca, która w przypadku transportu drogą lądową wymaga stosownych uzgodnień i zaangażowania specjalistycznych firm transportowych.

**Odpowiedź:**

Pływak promu wraz z wyposażeniem oraz ewentualne inne elementy przeprawy promowej należy przewieźć i złożyć u Zamawiającego (ZDW Kraków) – na terenie Obwodu Drogowego w Sieradzy. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonanie wszelkich wymaganych prac związanych z likwidacją i demontażem elementów przeprawy promowej kolidujących z realizowaną inwestycją oraz przetransportowaniem i złożeniem elementów przeprawy (w tym przede wszystkim pływaka promu wraz z wyposażeniem) u Zamawiającego (ZDW Kraków), w tym pozyskanie wymaganych zgodnie z obowiązującym prawem dla takich działań uzgodnień, opinii i zgód administracyjnych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 46, 47 i 48, pytanie nr 157 oraz pytanie nr 194.

Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści PFU w zakresie opisu zagadnień związanych z przeprawą promową – w załączeniu zamienne str. 13 – 15 PFU (oznaczone datą 27.12.2017 r.).

- III. Ponadto odnosząc się do określonych przez Zamawiającego na gruncie niniejszego postępowania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych oraz kryteriów oceny ofert dotyczących dodatkowego doświadczenia personelu kluczowego Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia i podkreśla, iż na gruncie przedmiotach warunków i kryteriów miarodajne znaczenie ma ilość obiektów będących przedmiotem doświadczenia Wykonawcy / personelu kluczowego, a nie ilość wykonanych inwestycji / zadań / dokumentacji.

Mając jednakże na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości co do brzmienia warunków i kryteriów określonych na gruncie niniejszego postępowania oraz potrzebę określenia ich w sposób jak najbardziej przejrzysty i precyzyjny, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał doprecyzowania w tym kontekście opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ oraz kryteriów oceny ofert określonych w cz. V SIWZ.

Doszczegółowieniu uległa również kwestia możliwości legitymowania się przez Wykonawców na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ doświadczeniem pozyskanym w ramach konsorcjum – zgodnie z nowoprzyjętą linią interpretacyjną bazującą na orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W załączeniu udostępnia się zamienną SIWZ – cz. opisową (oznaczoną datą 27.12.2017r.) uwzględniającą skorygowane zgodnie z powyższym zapisy cz. II pkt 3.1.3. oraz cz. V.

Przedmiotowe zmiany zastają wprowadzone równocześnie w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2017 r. nr 2017/S 172-351660.

- IV. Mając na uwadze udzielone wyjaśnienia i wprowadzone zmiany Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 15.01.2018 r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 15.01.2018 r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 15.01.2018 r. godzina 10:00**

Przedmiotowe zmiany terminów zostają wprowadzone do treści SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2017 r. nr 2017/S 172-351660.

- V. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i wprowadzonymi zmianami, o których mowa w niniejszym piśmie, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) następujące dokumenty oznaczone datą 27.12.2017r.:
- zamienną SIWZ – cz. opisowa
  - zamiennie str. 13 – 15 PFU
  - zamienny WWER – zał. nr 2.1. SIWZ
  - zamienny WZÓR UMOWY – zał. nr 7 SIWZ
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (ogłoszenie zmian).

---

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:

1 x DN-4 a/a

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)